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Доклад посвящен обоснованию и исследованию основного политического конфликта XXI века с использованием приема «доминантного размежевания», разработанного К.Марксом.

1. Отношение к теории К.Маркса на Западе всегда было достаточно сдержанным, но его диагностика основного конфликта XIX века (как *доминантного размежевания*) признается ценным методологическим приемом в анализе политических конфликтов. Этот прием применительно к условиям середины XX века развил Р.Дарендорф, вернув понятию «класс», сведенному М.Вебером к элементу социальной стратификации, его изначальный смысл аналитической категории, характеризующей принудительный характер общественной интеграции [Дарендорф, 2002]. Картину доминантных размежеваний, определивших процесс генезиса национальных государств в Европе, презентовали в своем фундаментальном исследовании М.С.Липсет и С. Роккан, выделив четыре известных раскола в качестве основополагающих.

2. Методологический прием доминантного размежевания сегодня применяется к анализу обществ, сталкивающихся с новыми противоречиями, порождаемыми процессом глобализации. Концепт глобализации задает парадигмальную объяснительную рамку в анализе современных политических конфликтов, отражающую новое качество общественных отношений как взаимосвязанных и взаимозависимых. По словам Р.Дарендорфа, «на обозримое будущее феномен глобализации станет определять повестку истории» [Dahrendorf, 2004, S.236]. Базовый кливаж (фундаментализм versus космополитическая толерантность) был отмечен Р.Дарендорфом, Э.Гидденсом, С.Хантингтоном и другими интеллектуалами еще в конце XX века. Сегодня немецкие исследователи (В.Меркель, М.Цюрн) фиксируют новый раскол, условно обозначаемый как противоречие между «космополитами» и «коммунитаристами», которое раскалывает современные демократии по нескольким линиям***: по отношению к границам, к международным структурам, к правилам свободной торговли, к правам человека, к изменению климата.*** Подчеркивается, что отношения между населением и космополитическими элитами также отмечены острым конфликтом, в основании которого лежит не только экономическое измерение (проигравшие/выигравшие от глобализации), но также культурное и моральное. Острота конфликта обусловлена кумулятивным эффектом, т.е. совмещением нескольких линий размежеваний (экономической, политической, культурной и моральной).

3. Эти линии расколов пересекаются с новыми политическими кливажами, содержащими в себе семена будущих конфликтов. Демократия перестает быть неоспоримой ценностью даже там, где у людей есть реальный выбор. Демократия и господство права все чаще преподносятся как неоимпериалистические ценности западного происхождения. «Азия, которая может сказать нет» - это сегодня один из слоганов авторитаризма, в котором элиты гарантируют своим подданным благополучие в обмен на политические свободы. Как и в случае с религией, конфликт между авторитаризмом и демократией проходит не только между странами, но и внутри каждой из них. Искушения авторитаризма заметны также в Европе и в Америке, в то время как многие жители Азии верят в демократию и власть закона. Отсюда новые конфликты являются одновременно интра-национальными и интернациональными, и вопрос об их исходе остается открытым.

В то время как возникли новые конфликтные фронты, повседневную жизнь определяет еще более глубокая проблематика – аномия, дезинтеграция, распад связующих норм. Социальное исключение приобретает интернациональный радиус действия. Понятие «третий мир» до сих адресовалось только Африке, но сегодня «африканцы» есть во всех частях света. Теневой стороной глобального мира становится нищета и болезни; даже в богатых стран мира значительная часть населения потеряла контакт с рынком труда, с политической общиной, с социальным участием. Эти люди ведут нищенский и зачастую преступный образ жизни на обочине социума, и нет никаких экономических побуждений к тому, чтобы снова интегрировать их в общественную жизнь.

4. Международный порядок все чаще сталкивается с парадоксом: его успешность зависит от торжества глобализации, но последняя порождает ответную политическую реакцию. Справедлив вывод У. Бека о том, что ***у*** глобализации не оказалось политической программ, политического оформления***:*** глобальный неолиберализм элиминировал политическое начало, сведя его рыночному экономизму. Массы людей, проигравших от глобализации, не улавливаются сетью политического восприятия.

Прогноз Р.Дарендорфа гласил: большие конфликты XX века исчерпаны.Классовая борьба, конфликты между рынком и планом, противоположности современных и досовременных форм правления или войны между первым и вторым (а возможно, и третьим) миром больше не описывают новую реальность мира, ставшего глобальным. По его мнению, «драма истории в наступившем столетии с высокой степенью вероятности найдет для себя другие темы» [Dahrendorf, 2004]. Ими могут стать национализм и фундаментализм как технологии массовой мобилизации в руках тех, кто постарается использовать их для удовлетворения собственной жажды власти.

4.Бенефициарами создавшейся ситуации стали преимущественно популистские партии правого и левого толка, демонстрирующие электоральные успехи в ряде стран и умело использующие лакуны,порождаемые глобализацией. Исследования ученых показывают, какие новые конфликтные линии формируются в современных западных обществах и какие проблемы возникают перед теми, кому предстоит принимать управленческие решения. В частности, об этом свидетельствует масштабный проект «Политическая социология о космополитизме и коммунитаризме», выполненный в научном Центре социальных исследований (Берлин). Авторы определяют основнойраскол нашего времени как противостояние между «коммунитаристами» и «космополитами». Популизм рассматривается ими как «грязный вариант» коммунитаризма. На основе проведенного в пяти западных странах[[1]](#footnote-2) масштабного социологического исследования были выявлены новые размежевания, разделяющие современные общества – социальные, культурные, политические и т.д. Новые конфликтные линии, оставаясь отчетливо определенными в социально-экономическом плане, имеют, тем не менее, существенно иные социокультурные черты. Отчетливо выделяются два идеал-типических противостоящих друг другу лагеря «космополитов» и «коммунитаристов». Ни тот, ни другой лагерь нельзя однозначно оценивать в этических категориях, но в случае формирования конфликтного раскола мобилизация политических акторов происходит именно по этой дифференцирующей линии. Иными словами, изменение в политико-экономической и социальной реальности приносит с собой новые констелляции интересов, выражающихся в определенных идеологических или культурных мировоззрениях [DieneueKonfliktlinie… 2020].

5. Глобализация также принесла победителей и побежденных, хотя это разделение не стоит понимать лишь в чисто экономическом смысле. Экономическое измерение, несомненно, присутствует, неравенство возникло как внутри консолидированных западных демократий, так и в глобальном масштабе, но выявились победители и проигравшие также в культурном и политическом плане. Наложением нескольких линий расколов (экономической, политической, культурной, моральной) и объясняется нынешняя интенсивность и острота этого конфликта, активно используемого популистскими партиями и движениями. Вместе с тем культурные индикаторы проявляют себя сильнее экономических.

Структурные особенности современных развитых обществ и количественные показатели, полученные немецкими учеными в ходе выполнения проекта, позволяют сделать вывод о том, что выделенная ими генеральная линия основного конфликта ***релевантна для всех стран***, с учетом известной специфики последних. Более того, установки немецкого населения позволяют фиксировать обостряющийся тренд разделения общества на четыре четверти[[2]](#footnote-3). По мнению В.Меркеля и М.Цюрна, их можно рассматривать как формулу будущей партийной системы Германии[DieneueKonfliktlinie… 2020]. Новые общественные кливажи принуждают политиков создавать различные коалиции, которые вряд ли окажутся стабильными; в этом плане формирование политики становится более трудным делом, чем прежде.Однако, с другой стороны, есть надежда на то, что если три четверти населения занимают одинаковые позиции в рамках либеральной демократии (за Европу, открытые границы, за защиту меньшинств и т.д.), то последняя имеет все шансы справиться с возникшими проблемами.

6. Дополнительную напряженность в уже оформившийся раскол вносит его моральное измерение: космополиты претендуют на то, чтобы выступать нормативной элитой, задающей образцы «правильной» жизни в пример тем, кто живет «неправильно». Однако дело не в моральных инвективах по поводу фальшивого образа жизни, а в столкновении культур, представители одной из которых - в силу моральной дискриминации – чувствуют себя презираемыми. Равнодушие партий истеблишмента может лишить их потенциальных избирателей, поскольку подтолкнет новых «отверженных» в ряды право- или левопопулистских движений.

Актуальной задачей становится кропотливая работа с электоратом правых популистов, отказ от высокомерия и нарциссизма, нередко демонстрируемого космополитическими элитами. Это позволило бы перетянуть на свою сторону избирателей, поддержавших правопопулистские партии из чувства протеста. Социалистам и социал-демократам следует сильнее маркировать свое правое или левое корневое ядро, двигаться влево в экономическом плане, но в космополитических вопросах не пытаться переиграть «зеленых». На стороне коммунитаристов – отчасти низкоквалифицированные люди, прекариат, для кого общественное, материальное и символическое признание их рабочих позиций очень значимо, и социал-демократические партии должны более активно работать с этими слоями. Вернуть их сегодня сложнее, чем 30 лет назад, когда общество еще не было настолько расколотым.

7. Ответ на новый вызов европейские интеллектуалы предлагают на путях проверенных историческим опытом принципов и процедур, настаивая на открытыхполитических спорах, включая в международные, европейские и немажоритарные институции. Опция, делающая демократию сильной, - это возможность поднять голос и сказать: «Я хочу другую политику!»

Наряду с символическим и материальным признанием проблемы должны последовать политические реформы: создание доступов к реальному политическому участию, более четкие политические разграничения, более точное определение партиями своей социальной базы, своей идейной платформы и т.д. В последние десятилетия процесс демократизации развивался в либеральном духе с сильным акцентом на защиту прав меньшинств. Сегодня концентрация на меньшинства в ущерб большинству признана серьезной политической ошибкой, хотя и выглядит безупречно с нормативной точки зрения.

В политике вновь возникает острая необходимость в компромиссах, особенно между договороспособными космополитами и не идентифицированными коммунитаристами. Одной из главных разграничительных линий между ними остается проблема миграции. Великодушие в плане предоставления убежища, свойственное современным открытым обществам, не должно приводить к полному отказу от контроля над границами. Перенесение национально-государственных суверенных прав на уровень Евросоюза разумно лишь при условии решительной демократизации последнего [Гидденс 2015] . Правильным решением стало бы публичное обсуждение политических вопросов, как в отдельных странах, так и на уровне европейского сообщества в целом, находя для таких дискуссий новые форматы и аргументы*.* На национальном уровне не решить проблемы изменения климата, регулирования финансовых рынков или противодействия масштабным эпидемиям. Однако вопрос о том, как грамотно распределить компетенции в принятии решений, чтобы последние достигали эффекта, укрепляли бы государство благосостояния и его налоговый базис, пока остается открытым. Институты демократии сами остро нуждаются в демократизации.

Решение лежит в политической плоскости: политика должна вернуть себе право формировать представление об общем благе и ориентировать общество на его достижение, отобрав лидерство у экономического глобализма и не отдавая инициативу культуре.

1. Германия, Польша, Турция, Мексика и США – в качестве контрастного случая. [↑](#footnote-ref-2)
2. «Старые» левые (СДПГ) и партия «Новые левые», по данным опросов, обладают потенциалом приблизительно в 25%; у «старых» правых партий (ХДС/ХСС) примерно такой же результат. Столь же высоким видится потенциал новых партийно-политических представительств: «Зеленых» как самых последовательных космополитов, и «Альтернативы для Германии» как этнического варианта коммунитаризма. [↑](#footnote-ref-3)